

TURUN HALLINTO-OIKEUDELLE

Päätös, josta valitetaan: Ruskon kunnanhallitus 4.9.2023, § 185, Suunnittelutarvehakemus
Pajulehdontie 9

Päätös on annettu julkipanon jälkeen 11.9.2023, joten valituksen määräpäivä ollee 11.10.2023.

Valittajat:

Jussi Isotalo, JI, Turku
Ymmyrsuonkatu 10
20400 Turku
Puh. 040-525 0662
sähköposti: jussi.kalervo.isotalo@gmail.com

Timo Isotalo Paimio
Sähköyhtiöntie 142
21530 Paimio
puh. 040-516 6169

Riitta Määttänen, Turku
Välppätie 3 B 56
puh. 050-538 0588

Maikki Vuori, Turku
Ymmyrsuonkatu 8
20400 Turku
puh. 040-542 2859

Kai Lahdenranta, Rusko
Pajulehdontie 3
21290 Rusko
puh. 043-822 2012
sähköposti: kai.lahdenranta@gmail.com

Pekka Savolainen
mol. Raulantie 6 21290 Rusko
puh. 045-105 8115

Saara Savolainen
040-586 2894

VAATIMUKSET

Vaaditaan, että valituksenalainen päätös kumotaan ja poistetaan.

Päätös on lainvastainen, eikä sisällä kaikkia niitä elementtejä, joita laissa suunnittelutarveratkaisulta edellytetään. Asian esittelijä ja asiassa lausunnon antanut rakennustarkastaja eivät ole riittävästi perehtyneet asiaan eikä hakemuksessa esitettyihin seikkoihin. Esittelijä ja lausunnonantaja ovat kaiketi jonkinlaisessa vastuussa siitä, mitä heidän esittelystään tai lausunnon pohjalta on päätetty. Asiasta tultaneen lähipäivinä tekemään tutkintapyyntö eräin osin, onko asiassa syytä epäillä virkavirhettä tai virkarikosta. Myös huolellisesti toimivan päättäjän olisi tullut kyetä arvioimaan asiaa eräin osin paremmin.

Tätäkään asiaa ei voine ymmärtää tutustumatta Steniuksen kiinteistöjä koskevaan Korkeimman hallinto-oikeuden 13.6.2013 antamaan päätökseen taltionumero 1991 ja apulaisoikeuskansleri päätökseen 4.9.2023 OKV/1669/10/2022, OKV/1669/10/2022-OKV. Sanotut päätökset on toimitettu Turun hallinto-oikeudelle siellä tätä kirjoitettaessa edelleen vireillä olevan asian 1403/03.04.04.16/2022 valituksen täydennyspyynnön vastauksen yhteydessä syyskuussa 2023 eli 27.9.2023. Edellä mainittu hallinto-oikeudessa vireillä oleva asia koskee mm. samaa Syrjäsen tilaa (704-404-4-174) kuin mistä nytkin on kysymys.

Edellä mainittu apulaisoikeuskanslerin päätös on valitettavasti ilmeisesti saavuttanut kunnanhallituksen vasta nyt kysymyksessä olevan suunnittelutarveratkaisun jälkeen.

MRL 137 §:n mukaan rakentaminen ei saisi aiheuttaa haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Kysymyksessä oleva kiinteistö sijaitsee Varsinais-Suomen taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaavan 2018 sekä Varsinais-Suomen luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaavan 2021 virkistysalueiksi merkityllä alueella. Turun kaupungin yleiskaavassa ja sen valmistelussa välittömästi ko. kiinteistöön rajoittuviakin alueita on merkitty ja suunniteltu virkistys- asunto- ja asuntopientaloalueiksi. Nyt aiotut rakennushankkeet aiheuttavat haittaa sanotulle kaavoitukselle ja suunnittelutarveratkaisun tulisi jo pelkästään tällä perusteella olla kielteinen.

Kulkuyhteyksien osalta toistamme muistutuskirjelmässä lausutun ja vaaditun. Turun kaupungin asianmukainen viranomaisen on antanut luvan asianmukaisen liikennemerkin ja puomin asettamiseen Pajulehdontielle. Kaupunki on myös hylännyt Steniuksen oikaisuvaatimuksen. Puomi ja liikennemerkki asetetaan piakkoin. Stenius on hakenut tietoimitusta. Tieoikeuden myöntämistä tullaan vastustamaan muistutuksessa selostetuista syistä. Väestötietojärjestelmän osoitetiedoilla ei liene tässä suhteessa merkitystä. Päätöksessä siteerattu lausunnon oikeusturvakannanotto ei ole kovin objektiivinen.

Suunnittelutarveratkaisussa tulisi ottaa kantaa, miten jätevedet sekä pintavedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ilman, että siitä aiheutuu haittaa ympäristölle. Sama koskee myös lumenkaatopaikkaa ja lumien sulamisvesiä. Näin ei ole tapahtunut, vaikka muistutuksessa on asiaan kiinnitetty huomiota. Kiinnitämme erityisesti huomiota muistutuksen sivun 3 toiseen kappaleeseen, jossa on kehoitettu asian ratkaisijoita, valmistelijoita ja esittelijöitä perehtymään Tähän nähden rakennustarkastajan lausunto ja siihen perustuva esittelijän ehdotus ja myös päätös ovat käsittämättömiä. Asiassa on käynyt niin, että Stenius on 27.6.2023 kaivanut Pajulehdontien alle rumpuputken. Tämä saattaa tulla arvioitavaksi mahdollisesti hallinnan loukkauksena tms., ja allekirjoittajista JI on laatimassa tai laadittamassa tästä tutkintapyynnön. Myös esittelijän, lausunnonantajan ja ratkaisijankin menettely saattaa tulla tutkittavaksi. Lausunnossa mainittu Sallmenin ehdotus tai toteamus tai edes rakennustarkastajan toteamus ei luo Steniukselle oikeutta ojitukseen tai kaiveluun vieraalla kiinteistöllä. Keskitalon tilan ja Lahdenrannan tukitun ojan avaamista koskeva hakemus on virheellisesti siirretty muka ojitustoimituksena ELY keskukselle. On käsittämätöntä, että Ruskon kunnan viranomaiset edellyttävät meiltä ojitussuunnitelmaa ja ojitustoimitusta, mutta ojen tukkeutumiseen vaikuttaneiden sallitaan kaivella toisten mailla miten sattuu ilman minkäänlaista ojitussuunnitelmaa taikka ojitustoimituspäätöstä.

Kuten suunnittelutarveratkaisun sivulta 2 ilmenee, muistutuksen tekijöitä on kuultu asiassa 2 kertaa, koska hakemuksen asemapiirrosta on päivitetty. Allekirjoittanut JI ja muitakin tämän valituksen allekirjoittajia ja muitakin henkilöitä kävivät pitämässä palaveria kahteenkin kertaan rakennustarkastajan kanssa. Ensimmäinen palaveri oli 17.5.2023 ja toinen 9.6.2023, joka tapauksessa ennen 19.6.2023, mikä oli muistutuksen määräpäivä. Asemapiirrosten päivitystarve johtui siitä, että ihmettelimme ensimmäisessä asemapiirroksessa olevia Pajulehdontieltä itään lähteviä teitä, joita ei todellisuudessa ole eikä ole koskaan ollutkaan. Ihmettelimme tuolloin myös sitä, mihin suunnitellun rakennuksen katolta ym. tulevat hulevedet menevät, kun ne piirroksen ojan nuolen mukaan virtaisivat Pajulehdontielle päin kohti Syrjäsen ja tilan 4:86 Pajulehdontien

reunassa olevaa rajapistettä, josta vesi ei tuolloisen tietämyksemme mukaan menisi minnekään ja joka paikka oli yksi tukitun ojan avaamista koskevan asian kipupisteitä. Rakennustarkastaja joutui tuolloin myöntämään, ettei hän tiennyt. Seuraavassa eli 19.6.2023 määräpäiväisessä kuulemisessa asemapiirroksen em. haamuteitä oli vähän korjailtu ja Pajulehdontien yli on kirjoitettu rumpuputki. Onko tämä Pajulehdontien alitus tullut piirustuksiin rakennustarkastajan kehotuksesta tai aloitteesta? Rakennustarkastajan olisi kyllä tullut tietää asian oikea laita ja laittomuus jo vuosien takaa, sillä hän oli tuolloin paikanpäällä pidetyissä tilaisuuksissa ainakin kahdesti läsnä ympäristösihteerien helmoissa. Jälkimmäisessä palaverissa varmasti teimme selväksi, ettei tien alitus ole laillista emmekä sitä hyväksy. Asia on mielestämme aika selvästi sanottu myös muistutuksessa. Samaten voi ihmetellä päätöspöytäkirjan sivun 3 alareunan ja seuraavan sivun alussa lausuttua. Luvan suunnitelmat eivät voi mitenkään toteutua näiden kahden piirroksen mukaisesti esim. niiltä osin kuin asemapiirroksiin on merkitty jotain puita tai pensaita. Em. toimenpidelupa-asiassa on kolmas vastaava piirros. Kun verrataan näitä piirroksia paikalta otettuihin valokuviin, voi todeta että esim. tontin etelä/itä kulman tuntumassa ja muutenkin lähellä Pajulehdontietä on useita parakkeja tai vastaavia rakennuksia, joiden poisvientiä tai siirtämistä on vaadittu esim. toimenpidelupa-asian yhteydessä, mutta asiaan ei ole saatu mitään vastausta. Tässä asiassa on kysymys mm. rakennusoikeuden ylityksestä, mutta muistutuksessa esitetyistä vaatimuksista huolimatta ei ole otettu kantaa siihen, mikä näistä pömpeleistä lasketaan rakennusoikeuden määrään. Liitämme oheen em. kaksi asemapiirrosta sekä hulevesiasioiden osalta seuraavat asiakirjajäljennökset:

- vaatimus Pajulehdontien tienvarsiojan avaamiseksi 12.5.2017
- Ari Sallmenin kirje (liitetty jo muistutuksen yhteyteen)
- ilmoitus katselmuksesta 11.4.2018 (Pajulehdontievarsioja kat. kutsu ja muistio)
- kirjelmä lautakunnalle 5.6.2018 (Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunnalle toimitettu kommentti katselmuksesta)
- Raision kaupungin vastinepyyntö 3.10.2017 / Steniuksen ja Enqvistin vastine (PLtie oja Stenius vastine vv pyyntö)
- Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksen 16.8.2018 päätös 2018 § 41 (Ruskon lautak. Päätös 16.8.2018)
- Katja Holttisen kirje 19.6.2018 (Holtttinen, asiakirjan siirto 19.6.2018)

Lumenkaadon osalta uudistetaan muistutuksessa lausuttu. Koska tarkoittamiamme kuvia ei ole päätöksessä mainittu, liitämme oheen mainitsemaamme ympäristökatselmuksen katselmuspyynnön liitteineen sekä myös sen päätöksen. Asiaan ei oteta kantaa. Vrt. apulaisoikeuskanslerin lausunto.

Viemäröinnin osalta toistamme sen mitä muistutuksessa on lausuttu ja vaadittu. Kuten lausunnossa todetaan, kiinteistöllä on Ruskon kunnan vesijohto. Vesijohto kulkee Steniuksen omistamaa Pellonpientareen tilaa pitkin ja on asennettu sinne jo ennen Steniuksen omistusaikaa. Samasta putkesta tulee vesi myös Pajulehdontie 5:een ja Pajulehdontie 3:een. Viimeksimainittujen Pajulehdontie 3:n ja 5:n yhteinen jätevesien kokoojakaivo on myös sanotulla Pellonpientareen tilalla. Tämän johdosta jätevesien johtaminen olisi tarkoituksenmukaisinta samaa linjaa pitkin vesijohtoputken kanssa Pellonpiennarta pitkin, jolloin se palvelisi kaikkia Pajulehdontien kiinteistöjä. Kun Keskitalon omistajat ovat joskus antaneet suostumuksensa, mikä nyt on siis peruutettu, he eivät ole olleet tietoisia em. vesijohtolinjan sijainnista eikä siitäkään, että Stenius oli ostanut em. Pellonpientareen tilaksi lohkotun määräalan ja että mainittujen kiinteistöjen jätevesien kokoojakaivokin sijaitsi siellä.

Valittajien mielestä suunnittelutarveratkaisu on on MRL 137 §:n vastainen myös maisemalliselta kannalta muistutuksessa lausutuin tavoin. Aiottu rakentaminen poikkeaa selvästi muusta ympäröivästä ja lähialueen rakentamisesta jo kokonsa ja käyttötarkoituksensa puolesta.

Valituksenalaisen päätöksen sivun 3 toisessa kappaleessa on mainittu, ettei aluella ole hulevesiverkostoa. Alueella eli Raulan tilalla ja Syrjäsen tilan alueellaakin, mikä on Raulan tilasta erotettu, on 1960-luvulla tehty salaojitus. Tässä työssä allekirjoitajista ainakin JI, mutta mahdollisesti myös Pekka Savolainen, tosin molemmat varsin nuorina miehinä, oli mukana. Ainakin Raulan tilan osalta salaojitus ainakin sikäli toimii edelleen, että pellot ovat viljelyksessä ja salaojituksen laskuaukko menee Karhulanojaan. Syrjäsen osalta salaojitus on saattanut Steniuksen aikana vaurioitua. Myös Pajulehdontien lännenpuoleisen tienvarsiojan vedenkulku on oheen liitetystä tukitun ojaan avaamista koskevan asian asiakirjoista ilmenevällä tavalla Steniuksen aikana vaikeutunut. Steniuksen asettama Pajulehdontien alittava rumpuputki ei perustu mihinkään vesilain mukaiseen toimitukseen.

Lopuksi toivomme, että tämä asia saataisiin hallinto-oikeudessa käsitellyksi jonkinlaisessa synkroonissa siellä myös vireilläolevan aikaisemmin tässä kirjoituksessa mainitun toimenpidelupaa ynnä muuta koskevan asian kanssa.

Toivomme myös, että saamme vastata tämän asian johdosta mahdollisesti hankittaviin vastineisiin.

Turussa lokakuun 9 päivänä 2023


Jussi Isotalo, JI, Turku


Timo Isotalo Paimio


Riitta Määttä, Turku


Maikki Vuori, Turku

Ruskolla lokakuun 9 päivänä 2023


Kai Lahdenranta, Rusko


Pekka Savolainen, Rusko


Saara Savolainen, Rusko